

Høringssvar klimatilpasningsplan 2022

Grundejerforeningen Emmas Have – Gråsten

Helt overordnet vil vi gerne anerkende kommunen for, at der i Sønderborg er taget hul på den nødvendige drøftelse af handlingerne vedr. klimatilpasning og at det klart er tilkendegivet, at der vedr. klimaudfordringer skal et særligt fokus på Sønderborg Havneområdet og Gråsten Havneområdet.

Høringssvar:

Klimatilpasningsplanen er beskrevet som en plan over mål.

Det er rigtig mange korrekte ord og beskrivelser på makroplan i planen. Men det kniber med i virkelighedens verden og dermed på mikroplan i praksisfeltet at følge disse. Der er og har været meget mere fokus på proces end på konkrete tiltag/handlinger.

INVOLVERING

"Vigtigt at de mange aktører involveres, hvis der skal skabes konsensus og opbakning til projekter"

Overordnet set på makroplan helt nødvendig og korrekt – men på mikroplan i dagligdagen bliver det let til et flop, som med opfølgningen på høringerne og borgermødet i Gråsten i 2018. Udvalgmøderne blev kortvarige og uden effekt. Herefter lå al samarbejde stille. Det altafgørende fra mødet blev, at alle pegede på, at en løsning ved Egersundbroen var det absolut bedste og sikreste. Som vi kan læse i planerne 2022, så er dette nærmest allerede "taget af bordet" pga. økonomien og naturårsager. (Natura 2000)

Spørgsmål 1.: Hvordan vil kommunen sikre, at der overordnet ikke sker det samme i forhold til arbejdet med 2022 planerne?

Grundejerforeningen i Emmas Have indkaldte derfor på eget initiativ i efteråret 2021 politikere og embedsfolk til møde om mulige helhedsløsninger på stormflodsudfordringerne for Gråsten. Der var heldigvis god tilslutning fra kommunen og vi er blevet lovet indkaldelse til et møde efter høringsforløbet på de nye planer for 2022.

Et andet eksempel på manglende involvering og tværgående samarbejde er:

1. Lige p.t. foretages der Kloakseparering ved Toldbogade i Gråsten. Dette er forsyningens ansvarsområde. Helt uden involvering af f.eks. beboerne i området gennemføres dette og uden blik for f.eks. kommende års udfordring ved stormflod. Kun fordi en beboer i Emmas Have følger arbejdet tæt på hans garage opdager vi, at der er en direkte åben rørsammenføring med afløb på havnen, hvilket vil betyde, at havvandet f.eks. vil komme ind ad bagdøren til Emmas Have ved stormflod. Det vil også betyde, at en evt. digeløsning ved Emmas Have ville være ligegyldig, idet vandet blot ville løbe ind i vores område via rørføringen. Det skal siges, at vi af kommunens klimakoordinator har fået en garanti om, at dette oversete problem bliver løst.

Spørgsmål 2: Hvordan vil kommunen sikre, at der på tværs af alle områder i det kommunale arbejde med klimatilpasning samarbejdes med berørte parter? Både på tværs af faglige områder kommunalt og i involveringen af berørte parter.

Spørgsmål 3: Hvordan vil kommunen organisere et sådan nødvendigt involverende samarbejde, så det ikke bliver for stort og handlingslammet, men involverende, repræsentativt og fleksibelt?

Spørgsmål 4: Hvordan vil kommunen arbejde for og sikre, at der ikke opstår for megen mangel på solidaritet i arbejdet for helt konkrete løsninger i et område som Gråsten Havn, hvor udfordringer er meget forskellige for de enkelte bygninger såvel kommunalt som privat?

REKREATIVE VÆRDIER / MERVÆRDI

”Det er vigtigt, at der medtænkes og udvikles rekreative værdier...skabes merværdi ved klimatilpasning.”

Det er de rette ord på makroplan (Overordnet) – men hvor er f.eks. de rekreative **nye** ideer/merværdi ved den kommunalt byggede højvandsmur ved pumpestationen. Bortset fra måske de to siddepladser på muren?

Spørgsmål 4: Hvor var samarbejdet omkring murløsningen, så det kunne ses/drøftes i sammenhæng med en samlet løsning for havneområdet i Gråsten?

Spørgsmål 5: Ligger der noget som helst konkret vedr. løsninger for Gråstenområdet, som vi bare ikke har hørt om? Ud over at sluseløsningen er droppet?

DEN RETTE LØSNING

Vi vil afslutningsvis som det allervigtigste pege på, at grundejerforeningen tidligere har fremsendt en anden løsning ved Egersundbroen end en sluseløsning, som alle pegede på i 2018mødet, men som i materialet er afvist af økonomiske årsager. Vi har peget på en klapløsning, som er en del billigere, som er afprøvet andre steder og som tilgodeser natura 2000 kravene for Nybøl Nor. (Vi har fremlagt og fremsendt vore beregninger tidligere til kommunen **(Vedlagt igen som bilag 1)**).

Det altafgørende spørgsmål 6: Hvorfor er den løsning ikke med i oplægget? Hvorfor har vi ikke fået en tilbagemelding? Hvor har vi lavet fejleregninger?

Afslutningsvis er det vigtigt for os igen at nævne, at det er rigtig rart, at der fra kommunal side nu tages konkrete initiativer til at finde brugbare og holdbare løsninger på klimaudfordringerne i Sønderborg. Vi, i Emmas Have, er villige til at indgå i et konstruktivt samarbejde omkring dette for Gråsten Havns område og vil gerne igen opfordre kommunen til netop at vælge Gråsten Havn som et projektområde, hvor vi forhåbentlig sammen kan finde processer, organisatoriske tilgange og ikke mindst helt konkrete løsninger, som andre områder i Sønderborg og Danmark vil kunne drage nytte af.

På vegne af Grundejerforeningen i Emmas Have

Michal Pedersen

Formand