

Høringssvar vedr. handlingsplan for klimatilpasning 2022

Grundejerforeningen Emmas Have – Gråsten

"Denne handleplan for klimatilpasning beskriver, hvor de kommende års arbejde med klimatilpasning vil blive prioriteret på baggrund af klimatilpasningsplanens anbefalinger"

Helt overordnet vil vi gerne anerkende kommunen for, at der i Sønderborg er taget hul på den nødvendige drøftelse af handlingerne vedr. klimatilpasning og at det klart er tilkendegivet, at der vedr. klimaudfordringer skal et særligt fokus på Sønderborg Havneområdet og Gråsten Havneområdet.

Høringssvar:

HELHEDSORIENTERET INDSATS

Det er en helt central pointe i planen at: *"vi arbejder ud fra en helhedsorienteret indsats"*.

Det er korrekt på makroplan i planens mange ord og beskrivelser. Men det kniber med i virkelighedens verden og dermed på mikroplan i praksisfeltet at udføre dette. Eksempler fra vores lille område:

1. Der afholdes for 4 år siden et stort anlagt borgermøde i Gråsten med mange ord og tanker på proces. Der nedsættes udvalg og vi har selvfølgelig en repræsentant med fra vores forening. Vi forespørger til en tids-og handleplan for forløbet efter borgermødet. Den findes ikke. Der var var på mødet meget stor enighed om, at udfordringerne bedst kunne løses ved Egersundbroen? Dette borgermøde fører over 4 år til intet og der blev heller ikke gennemført noget konkret i udvalget.
2. I avisen/på nettet læser vi om, at kommunen vil bygge en mur ud mod havet ved Pumpestationen. Det kan være nødvendigt og rigtig fint, men hvordan skal man lave en helhedsorienteret løsning for havneområdet i Gråsten, når kommunen uden involvering af andre laver en selvstændig løsning for et lille delområde? Hvordan hænger muren sammen med de løsninger, vi i Emmas Have f.eks. har overvejet? Hvorfor etablere en mur inden, det er afklaret, om der kan/skal findes løsninger ved Egersundbroen? I øvrigt kan muren også give udfordringer, hvis vandstanden i søen stiger meget og ikke kan komme væk grundet muren.
3. Lige p.t. foretages der Kloakseparering ved Toldbogade i Gråsten. Dette er forsyningens ansvarsområde. Helt uden involvering af f.eks. beboerne i området gennemføres dette og uden blik for f.eks. kommende års udfordring ved stormflod. Kun fordi en beboer i Emmas Have følger arbejdet tæt på hans garage opdager vi, at der er en direkte åben rørsammenføring med afløb på havnen, hvilket vil betyde, at havvandet f.eks. vil komme ind ad bagdøren til Emmas Have ved stormflod. Det vil også betyde, at en evt. digeløsning ved Emmas Have ville være ligegyldig, idet vandet blot ville løbe ind i vores område bagfra. Det skal siges, at vi fra klimakoordinator Jane har fået en garanti for, at dette oversete problem bliver løst.

Spørgsmål 1: En helhedsorienteret tilgang og indsats er nødvendig. Hvordan vil kommunen og dermed de ansvarlige politikere og embedsmænd sikre, at de berørte parter involveres tidligt og konkret. Ikke kun i overordnede processer og møder, hvorefter kommune og dennes partnere løser alt det praktisk alene.

BAGGRUNDSMATERIALER

Der ligger tidligere og nyere rapporter bag ved begge planer. Der er anvendt mange digitale kort, som belyser scenarier på 20, 50 og 100 års hændelser.

I grundejerforeningen har vi fået koterne i vores eget område opmålt professionelt i og rundt om hele vores matrikel i Emmas Have, da vi undersøgte pris for et dige rundt om Emmas Have op til garagerne. Derved har vi også opdaget, at der er stor forskel på udfordringerne i vores lille havneområde. Hvis udfordringerne for Emmas Have løses alene, så står Cafe Odora i udfordringer, som det laveste punkt mellem Bellevue og Emmas Have. Bryggen har helt særlige udfordringer osv.

Spørgsmål 2: Hvordan tænkes en holdbar løsning for så forskellige deludfordringer, når sluseløsningen er fravalgt og murbyggeri påbegyndt? Hvordan vil kommunen arbejde for forståelse af og sikring af en solidarisk tilgang til fællessløsninger, også økonomisk, når udfordringerne er så forskellige?

DEN RETTE LØSNING

Vi vil afslutningsvis som det allervigtigste pege på, at grundejerforeningen tidligere har fremsendt en anden løsning ved Egersundbroen end en sluseløsning, som alle pegede på i 2018mødet, men som i materialet er afvist af økonomiske årsager. Vi har peget på en klapløsning, som er en del billigere, som er afprøvet andre steder og som tilgodeser natura 2000 kravene for Nybøl Nor. (Vi har fremlagt og fremsendt vore beregninger tidligere til kommunen **(Vedlagt igen som bilag 1)**).

Det altafgørende spørgsmål 3: Hvorfor er den løsning ikke med i oplægget? Hvorfor har vi ikke fået en tilbagemelding? Hvor har vi lavet fejleregninger?

På vegne af Grundejerforeningen i Emmas Have

Michal Pedersen

Formand